

DECIZIE

14

noiembrie

2013

mun. Chișinău

Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa pe:

Președintele ședinței de judecată

Domnica Manole

Judecătorii

Eugenia Fistican și Nina Traciuc

Examinând în ordine de recurs pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către B.N. către Primăria mun. Chișinău, SRL "I" și SRL "V C" cu privire la apărarea dreptului de proprietate privată, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate, la cererea de recurs declarată de către B.N. împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

CONSTATĂ:

La data de 09 septembrie 2013, reclamanta B.N. s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, SRL "I" și SRL "V C" cu privire la apărarea dreptului de proprietate privată, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei B.N. de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013 de respingere a măsurilor de asigurare a acțiunii, la data de 18.09.2013, B.N. a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să se dispună interzicerea pentru SRL "I" de a săvârși anumite acte ce țin de continuarea lucrărilor de construcție a blocului cu 12 nivele pe adresa: mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67, până la pronunțarea pe caz a unei hotărâri judecătorești definitive.

În motivarea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționând că asemenea poziție adoptată de instanța de fond contravine art. 6 din CEDO. Susține că, la ziua depunerii recursului suplimentar din 13.11.2013, au fost construite două nivele a blocului locativ din str. Ștefan Neaga, 67 mun. Chișinău și că, neaplicarea măsurilor asigurătorii va duce la îngreunarea substanțială sau chiar va face imposibilă executarea pe viitor a unei hotărâri judecătorești irevocabile emise în favoarea reclamantei, construcția nu va putea fi demolată, terenul nu va putea fi readus în starea inițială.

În referințele anexate la materialele cauzei, reprezentanții intimaților SC "I" SRL și SC „Veneta-Construct” SRL, au solicitat respingerea cererii de recurs declarată de către B.N. ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013 a fost depusă de către B.N. la data de 18.09.2013 în cancelaria Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, astfel recurenta s-a conformat prevederilor legale, depunând recursul în termen.

Studiind cererea de recurs, analizând materialele dosarului, Colegiul Civil consideră necesar de a admite recursul și a casa încheierea primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit.c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin.(1) lit. b) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să interzică pîrîtului săvîrșirea unor anumite acte.

Se constată că, prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013, a fost respinsă cererea reclamantei B.N. de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de interzicere a SRL "I" de a săvîrși anumite acte ce țin de continuarea lucrărilor de construcție a blocului cu 12 nivele pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67, ca neîntemeiată.

Colegiul civil consideră neîntemeiată concluzia instanței de fond de respingere a cererii de asigurare a acțiunii.

Asigurarea acțiunii este un instrument important care, după natura sa, contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și, în așa fel asigură eficiența justiției. Norma de la art. 174 CPC prevede posibilitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii doar în măsura în care neaplicarea măsurilor corespunzătoare ar face imposibilă executarea eventualei hotărâri judecătorești.

Din materialele cauzei se constată că, obiectul litigiului în cauză, de rînd cu alte pretenții de ordin general și de contencios administrativ, constituie și anularea ca fiind ilegală a construcției blocului locativ cu 12 nivele din str. Ștefan Neaga 67, mun. Chișinău,

efectuată de către SRL "I" cu dispunerea demolării construcției existente.

În cererea de recurs suplimentară din 13.11.2013, recurenta B.N. indică că, la ziua depunerii recursului suplimentar din 13.11.2013, la construcția de pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67 au fost ridicate 2 nivele, și că neaplicarea măsurilor asigurătorii va duce la îngreunarea substanțială sau chiar va face imposibilă executarea pe viitor a unei hotărâri judecătorești irevocabile emise în favoarea reclamantei, construcția nu va putea fi demolată, terenul nu va putea fi readus în starea inițială.

În scopul executării efective a unei eventuale hotărâri judecătorești, în vederea evitării unor efecte devolutive asupra obiectului litigiului, determinat de un posibil comportament al părților, este necesară dispunerea conservării situației și raporturilor juridice existente la moment. În acest sens, aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii prin interzicerea SRL "I" de a săvârși anumite acte ce țin de continuarea lucrărilor de construcție a blocului cu 12 nivele de pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, ar fi o măsură eficientă și justificată.

Din considerentele menționate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de B.N., a casa încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013 și a emite o nouă încheiere prin care se admite cererea Nadejdei Belinscaia de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, prin interzicerea SRL "I" de a săvârși anumite acte ce țin de continuarea lucrărilor de construcție a blocului cu 12 nivele pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

În conformitate cu art. art. 427-428 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către B.N..

Se casează încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13.09.2013 de respingere a cererii de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de B.N. către Primăria mun. Chișinău, SRL "I" și SRL "V C" cu privire la apărarea dreptului de proprietate privată, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate.

Se emite o încheiere nouă prin care se admite cererea N.B., de aplicare a măsurii de asigurarea a acțiunii.

Se interzice pentru SRL "I" de a efectua careva acte ce țin de continuarea lucrărilor de construcție a blocului locativ cu 12 nivele pe adresa mun. Chișinău, str. Ștefan Neaga 67, până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii:
Fistican

Nina Traciuc