

Republica Moldova
Curtea de Apel Chișinău

DECIZIE

29 ianuarie 2015
Chișinău

mun.

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul

Domnica Manole

Judecătorii

Sergiu Arnăuț și Eugenia Fistican

examinînd, recursul declarat de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Amelia-Zoo” către Axenti Ludmila, Axenti Ilie și Axenti Olga privind constatarea netemeinicii refuzului vecinilor referitor la acordul la construcția clădirii complexului hotelier locativ și permiterea construcției clădirii complexului hotelier și de recuperare a sănătății cu cel mult 8 nivele fără acordul vecinilor și, la acțiunea reconvențională înaintată de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila către SRL „Amelia-Zoo” și S.A. „Întîlnirea” privind încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond.

1. La data de 27 ianuarie 2014, SRL „Amelia-Zoo” s-a adresat în Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău cu o cerere de chemare în judecată către Axenti Ludmila, Axenti Ilie, Axenti Olga, solicitînd instanței: a considera ca neîntemeiat refuzul vecinilor Axenti Ludmila, Axenti Ilie și Axenti Olga privind acordul la construcția clădirii complexului hotelier locativ și de recuperare a sănătății cu mai mult de 8 nivele pe terenurile pentru construcții cu nr. cadastrale 0100424545 și 0100424548, situate pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo 13A/K-1.
2. Pe parcursul judecării cauzei în fond, la data de 25 iulie 2014, Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila au înaintat o cerere reconvențională către SRL „Amelia-Zoo” și S.A. „Întîlnirea” privind încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
3. Concomitent cu înaintarea acțiunii reconvenționale, reclamantii Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila au înaintat o cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, prin care au solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile litigioase – teren pentru construcție cu suprafața de 0,1015 ha amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 13A/K-1 și construcției nefinisată bun viitor cu nr. cadastral 0100424.664.01, amplasat pe aceeași adresă.

Poziția instanței de fond.

4. Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila. A fost aplicat sechestrul pe alte bunuri decît cele

mandata de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila. A fost aplicat sechestrul pe alte bunuri decât cer solicitate ce aparțin SRL „Amelia-Zoo” și anume pe terenurile situate în mun. Chișinău, com. Grățiești, cu nr. cadastrale 0155103.107.01, 0155103.107.02, 0155103.107.01, 0155105.007.02, 0155105.007.01, în limitele sumei acțiunii de 425 600 lei.

Solicitarea recurenților.

5. Invocând ilegalitatea încheierii instanței de fond, la data de 15 octombrie 2014, Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi încheieri de admitere integrală a cererii de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților.

6. În motivarea recursului declarat, Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila au menționat că, soluția instanței de fond referitoare la aplicarea sechestrului asupra altor bunuri decât cele în litigiu, este una eronată, deoarece recurenții prin acțiunea înaintată solicită obligarea pârților / intimaților la repararea prejudiciului material cauzat, prin transmiterea în proprietatea lor al apartamentelor în construcția edificată de pârți, proporțional metrajului deținut de fiecare reclamant în imobilele ce le aparțin cu drept de proprietate, dar care nu pot fi folosite conform destinației din vina pârților.
7. Totodată, recurenții au notat că, prima instanță nu a dat o apreciere faptului că, prin măsura de asigurare se justifică scopul legitim și respectarea principiului procesului echitabil.

Aprecierea instanței de recurs.

8. În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.
9. Colegiul Civil consideră că recursul declarat de către Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila a fost depus în termen, din considerentul că, la materialele dosarului nu au fost anexate înscrisuri care ar confirma data recepționării de către recurenți a încheierii recurate.
10. În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.
11. Studiind materialele dosarului, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe.
12. În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.
13. În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
14. Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la data de 27 ianuarie 2014, SRL „Amelia-Zoo” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Axenti Ludmila, Axenti Ilie, Axenti Olga, prin care au solicitat instanței: a considera ca neîntemeiat refuzul vecinilor Axenti Ludmila, Axenti Ilie și Axenti Olga privind acordul la construcția clădirii complexului hotelier locativ și de recuperare a sănătății cu mai mult de 8 nivele pe terenurile pentru construcții cu nr. cadastrale 0100424545 și 0100424548, situate pe adresa mun. Chișinău, str. N. Dimo 13A/K-1 (f.d.7-8).
15. Pe parcursul examinării cauzei, la data de 25 iulie 2014, Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila au înaintat o cerere reconvențională către SRL „Amelia-Zoo” și S.A. „Întîlmirea” privind încasarea venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.42-49).
16. Concomitent, cu înaintarea acțiunii reconvenționale, reclamantii Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila au înaintat o cerere de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile litigioase – teren pentru construcție cu suprafața de 0,1015 ha amplasat în mun. Chișinău, str. N. Dimo nr. 13A/K-1 și construcției nefinisată bun viitor cu nr. cadastral 0100424.664.01, amplasat pe aceeași adresă (f.d.32-33).
17. Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău prin încheierea sa din 30 septembrie 2014, a admis parțial cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, fiind aplicat sechestrul pe alte bunuri mobile și imobile (decît cele solicitate de reclamantii Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila), ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Amelia-Zoo”, situate în mun. Chișinău, com. Grățiești, cu nr. cadastrale 0155103.107.01, 0155103.107.02, 0155103.107.01, 0155105.007.02, 0155105.007.01, în limita valorii acțiunii în sumă de 425 600 lei (f.d.219).
18. Analizînd situația de fapt din prezenta speță vis-a-vis de asigurarea acțiunii, în raport cu materialele pricinii, instanța de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) C.P.C., care statuează expres că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

19. Totodată, conform art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.
20. Materialele cauzei atestă cu certitudine că, procesul civil intentat în prezenta speță poartă un caracter patrimonial. Or, prin cererea reconvențională se solicită repararea prejudiciului moral (f.d.42-49).
21. Plus la aceasta, potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) C.P.C. în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.
22. Cu referire la normele legale nominalizate mai sus, Colegiul relevă faptul că, concluzia primei instanțe despre necesitatea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulumul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă și obiectivă, corespunzătoare cerințelor art. 130 Cod de procedură civilă, instanța verificînd cu minuțiozitate toate argumentele invocate de către reclamanți în acest sens.
23. Cît privesc argumentele recurenților Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ludmila și Axenti Ilie precum că, instanța de fond eronat a aplicat sechestru asupra altor bunuri decît cele solicitate de către reclamanți, din motiv că, prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, reclamanții – recurenți au invocat, argumentat și justificat existența indiciilor, că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, după cum statuează art. 174 CPC RM, Colegiul civil le consideră neîntemeiate.
24. Or, reclamanții – recurenți avînd obligația probațiunii în judecată, nu au prezentat, în sensul art. 118 alin. (1) CPC, probe concludente și admisibile care să dovedească faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii anume pe bunurile solicitate de către dînșii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești, în cazul unei eventuale soluții de admitere a acțiunii, privind repararea prejudiciului, cu atît mai mult că, unul din bunurile mobile pentru care se solicită aplicarea sechestrului de către recurenți este grevat în favoarea unei terțe persoane, în baza căruia au fost încheiate contracte de investire a capitalului în construcția blocului locativ, fiind notate în Registrul bunurilor imobile.
25. Totodată, în temeiul contractului de colaborare din 07.11.2011, înregistrat la OCT Chișinău la data de 22.07.2013 cu nr. 010013101227, încheiat între Î.M. „Imobiliare Corporation” SRL și „Amelia-Zoo” SRL, bunul imobil cu nr.cadastral 0100424.664 (teren cu suprafața de 0,065 ha, situat în mun. Chișinău, str. Dimo 13) a fost transmis Întreprinderii Î.M. „Imobiliare Corporation” SRL pentru construcția unui bloc locativ multietajat, iar bunul imobil cu nr. cadastral 0100424.664.01, constituie un bun viitor – construcție nefinalizată, înregistrat în Registrul bunurilor imobile al OCT Chișinău cu titlu de proprietate după ÎM „Imobiliare Corporation” SRL.
26. Pe cale de consecință, Colegiul judiciar menționează că la caz, a fost aplicată o măsură de asigurare prevăzută de lege, care corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art.art. 174-175 CPC și anume – s-a aplicat sechestru pe alte bunuri mobile și imobile decît cele solicitate de reclamanții Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila și anume pe terenurile agricole, situate în mun. Chișinău, com. Grățiești, cu nr. cadastrale 0155103.107.01, 0155103.107.02, 0155103.107.01, 0155105.007.02, 0155105.007.01, care aparțin cu drept de proprietate SRL „Amelia-Zoo”, valoarea cărora se încadrează în limita valorii acțiunii, ceea ce se confirmă prin extrasele corespunzătoare de la oficiul cadastral (f.d.f.d.207,208,210,211).
27. Or, numai valoarea estimată a 2 bunuri imobile și anume cu nr. cadastrale 0155103.107.01, și, respectiv 0155103.107.02, ce aparțin cu drept de proprietate SRL „Amelia-Zoo”, situate în mun. Chișinău, com. Grățiești, constituie suma de 386841 lei (f.d.211).
28. Cît privește faptul că instanța de judecată nu s-a expus pe marginea demersului privind aplicarea măsurii de asigurare pe bunurile pîrîtei S.A. „Întîlnirea”, acesta nu poate constitui drept temei pentru casarea încheierii, or, prima instanță nu este lipsită de dreptul de a se pronunța distinct în acest sens.
29. Argumentul recursului precum că, încheierea primei instanțe este neîntemeiată și ilegală, nu poate fi reținut. Or, din cele relatate mai sus se constată că la aplicarea măsurilor de asigurare s-a ținut cont de prevederile legale stabilite de legiuitor în acest sens.
30. Din considerentele menționate, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.
31. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. A) și art. 426 CPC RM, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila.

Se menține încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2014, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Amelia-Zoo” către Axenti Ludmila, Axenti Ilie și Axenti Olga privind constatarea netemeinicii refuzului vecinilor referitor la acordarea construcției clădirii complexului hotelier locativ și permiterea construcției clădirii complexului hotelier și de recuperare a sănătății cu cel mult 8 nivele fără acordul vecinilor și, la acțiunea reconvențională înaintată de Axenti Vitalie, Axenti Olga, Axenti Ilie și Axenti Ludmila către SRL „Amelia-Zoo” și S.A. „Întîlnirea” privind încasarea veniturilor ratate, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător:

Domnica Manole

Judecători:

Sergiu Arnăuț

Eugenia Fistican